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Formovanie moderných národov, ktoré začalo intenzívne prebiehať v 2. polovici 18. storočia, predstavovalo mnohovrstevný proces. Dotýkalo sa fakticky celej duchovnej sféry, sprevádzala ho však i zmena sociálnej štruktúry a charakteru politiky. Rozhodujúcou podmienkou úspechu tohto zložitého procesu bolo rozšírenie sa národného sebauvedomenia a citové stotožnenie sa s národným celkom. Táto národná sebaidentifikácia sa odohrávala prostredníctvom rôznych integračných nástrojov. Okrem iných nimi bývali tradície, mýty, symboly, legendy, stereotypy, postoj oficiálnej politiky k danému etniku, historické vedomie, obraz susedov a vzťahy k nim. Jeden z najdôležitejších a najpríťažlivejších nástrojov a zároveň znakov národnej identity predstavovali národné symboly.

S definíciami symbolu sa možno stretnúť v priam neprehľadnom počte odborných a encyklopedických prác. Na naše účely postačí konštatácia, že symbolom môže byť akýkoľvek predmet alebo jav prírodného, sociálneho, duchovného charakteru a ľudská bytosť, ktoré sú nositeľom významu či znamenia vzťahujúceho sa na iný predmet, jav alebo osobu. Teda symbol má zástupnú funkciu, plní niečo iné, ako čo sám je. Existenciu symbolov umožňuje fakt, že ľudské myslenie má abstraktný charakter, dokáže zovšeobecňovať a zároveň je nielen individuálny, ale má aj sociálnu (kolektívnu, verejnú) povahu. Vďaka tomu existujú skupinové predstavy, ktoré spájajú členov spoločenstva pevným ideovým putom, normami a vzormi správania, morálnymi i estetickými väzbami, stereotypmi v pohľade na okolie a seba. Uvedené skupinové predstavy okrem iného výrazne pomáhajú vytvárať a stabilizovať symboly, ktoré sa tak stávajú nástrojom vytvárania spoločenskej skutočnosti a pochopenia samého seba. Túto schopnosť nadobudli symboly aj preto, lebo cestou skratkovitosti a zrozumiteľnosti dokážu ľahko vyvolávať citový zážitok. Ich hodnovernosť a rádius ešte zvyšujú obrady a rituály, v ktorých sa prezentujú v idealizovanej až sakralizovanej podobe.

Spoločne so stereotypmi, s mýtmi a tradíciami majú symboly schopnosť odolávať neustálym zmenám v obsahu vedomia a povzbudzovať v ňom rozmer stálosti. Vďaka tomu dodávajú životu spoločnosti i jednotlivca rozmer stability, zaisťujú jeho kontinuitu a tým aj ich identitu. Majú ambíciu byť reprezentatívne, chcú byť nositeľom podstatných znakov a tak dávať nejakému celku nielen pocit jednoty, ale aj jedinečnosti. Napĺňajú ju aj preto, lebo zjednodušujú skutočnosť, redukujú ju na spoločné typické znaky a vlastnosti. Touto cestou ohraničujú nejaký celok voči jeho okoliu a zároveň ho homogenizujú, čím upevňujú jeho identitu.

**Funkcie a charakter národných symbolov**

Toto základné vymedzenie symbolov sa v plnej miere vzťahuje aj na ich užšiu skupinu - národné symboly, ktoré vyjadrujú, aspoň podľa subjektívneho presvedčenia ich vyznávačov, hlavné, typické črty národného spoločenstva. Národné symboly sa vytvárali a pretvárali súbežne s formovaním moderných národov, v období, keď národy nadobúdali úplne novú spoločenskú rolu a začali sa vnímať ako jedna z najdôležitejších, priam posvätných spoločenských hodnôt, keď od ich záujmov, blaha a slobody sa mala odvíjať nielen kultúra, ale i politika. V tomto procese sa rodila tak národná ideológia, ako aj obraz národného štátu. Aby sa národ stal príťažlivým a mohol plniť svoju úlohu, musel sa vyzbrojiť lákavou výbavou v podobe celej škály národných symbolov, mýtov, hrdinov, rituálov. Symboly zdôrazňovali národnú príslušnosť. Pritom zjednodušovali skutočnosť a skratkovitou až jednoznačnou formou poskytovali bohatú výpoveď. Touto cestou vytvárali pozitívny obraz vlastného národa, stelesňovali jeho zvláštne až výnimočné znaky, príťažlivé vlastnosti a hodnoty, pripomínali slávne a svetlé stránky vlastnej minulosti a načrtávali projekt jeho „slávnej budúcnosti“, ba až jedinečného poslania. Zároveň vypovedali o skutočných či vykonštruovaných temných až traumatizujúcich momentoch vlastného národa, o jeho krivdách, útlaku, utrpení v minulosti aj v danej prítomnosti. Niesli tak v sebe i politické posolstvo, poskytujúc argumenty vznikajúcim národným politikám na ich legitimizáciu.

Dokázali vyvolávať kolektívne pocity a zážitky s pozitívnym i negatívnym citovým nábojom. Práve cestou citov pôsobili stmeľujúco (solidarizujúco) na členov vlastného národa, v našom období predovšetkým na jeho „vodcov“. Postupne sa im darilo u nich posilňovať pocit blízkosti až jednoty, ako aj úcty až obdivu k vlastnému národu a zároveň vyvolávať presvedčenie o jeho odlišnosti voči vonkajšiemu okoliu natoľko, že mobilizovali najskôr elitu a postupne i časť národného spoločenstva voči prejavom útlaku zvonku. Ich podmanivosť a príťažlivosť sa ešte umocňovala vďaka dramatickým mýtom a legendám, ktoré neraz vyjadrovali, ale rovnako vďaka pôsobivým rituálom a obradom, na ktorých sa tak symboly, ako aj mýty uctievali a citovo prežívali.

Rodiace sa národné symboly takto viac či menej úspešne tlmili, ba až likvidovali sociálne, regionálne, kultúrne, jazykové, mentálne či konfesionálne rozdiely a trenice v rámci svojho etnika. Stieraním rozdielov, vytváraním pozitívneho sebaobrazu a často kritickými pohľadmi na druhých (heteroobraz), vyvolávaním spoločných zážitkov a evokovaním pocitu spoločnej vôle a hodnôt sa im postupne darilo homogenizovať vlastné národné spoločenstvo. Plnili úlohu nástroja vymedzovania sa a ohraničovania vlastného etnika voči jeho susedom, štátu, politike, cudzej spoločenskej elite a podobne. Slúžili ako účinný zdroj jeho sebaidentifikácie a atribútov svojbytnosti (svojrázu) a zároveň tvorili zložku jeho identity a špecifickej mentality. Teda smerom dovnútra „na vlastné etnikum“ pôsobili symboly výrazne integračne a naopak, smerom navonok „k jeho okoliu“ zohrali úlohu dôležitého vymedzovacieho až dezintegračného faktora.

Vytváranie symbolov ovplyvňoval rad vnútorných i vonkajších, súčasných aj historických momentov. Časť z nich sa sformovala zo staršieho substrátu tak, že tradičné symboly sa „obliekli do národného šatu“ (napr. tradiční svätci či bojovníci alebo učenci sa menili na národných hrdinov, bitky za kráľa na bitky za národ, tradičné pútnické miesta na cirkevno-národné pamätné miesta). Symboly sa neustále konfrontovali s vonkajším prostredím, najmä so symbolmi susedných národov. Na jednej strane mohli stáť voči nim v opozícii, zápasiť s nimi, ba ich až negovať, na strane druhej sa nimi inšpirovali alebo sa od nich preberali, prirodzene, najčastejšie v modifikovanej podobe. Vznikali tak rovnaké či podobné symboly s rozdielnymi nositeľmi (bača - csikós) a opačne, rozličné symboly s rovnakým nositeľom (sv. Štefan v maďarskej a slovenskej kultúre). V prípade slovenských symbolov dochádzalo takmer výlučne k vyrovnávaniu sa s maďarským, českým, so slovanským, menej intenzívne s nemeckým kontextom a, prirodzene, aj so symbolmi zviazanými s minulosťou Uhorského kráľovstva. Podotýkame, že zväčša z defenzívnej pozície. Veľmi častým bývalo preberanie a prispôsobovanie symbolov zvonku, ale aj miešanie a spájanie, teda synkretizovanie vlastných symbolov.

Pritom národné symboly vyjadrovali historickú i prítomnú skutočnosť len sčasti, nezriedka boli výsledkom viac účelového výberu než vecných rekonštrukcií. Avšak ani jeden z nich sa nevytváral svojvoľne, vyrastali z reálneho základu, reagovali na skutočné historické javy a odrážali problémy súdobej sociálnej stratifikácie, politickej klímy, miery národnej vo¾nosti, úspešnosti a pod. Pri ich vytváraní hrali rolu aj konfesionálne tradície, u Slovákov väčšmi ako u väčšiny stredoeurópskych národov. Formovanie symboliky veľmi intenzívne ovplyvňovalo i miesto daného etnika v existujúcom štáte. Ak bolo s ním etnikum stotožňované, tak sa jednoducho preberala či transformovala väčšina historických symbolov zviazaných s tradičnou štátnosťou, s dynastiami, so stavmi. Naopak, v prípade národov, ktoré sa formovali bez podpory štátneho rámca, vznikali symboly komplikovanejšie, s rezervovaným a v krízových momentoch až so spochybňujúcim postojom voči týmto tradičným autoritám. Na vznik národných symbolov teda výrazne vplývala aj zviazanosť s historickou štátnosťou a miera pocitu spoločných dejín s okolitými národmi.